

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Sent: Wed, 26 5.1.2.e 2024 15:35:41 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Subject: RE: Actie n.a.v. overleg 24/6

[Externe email]

Hallo 5.1.2.e

Bedankt.

Een paar vragen:

- Jongveefactor. In de uitgangspunten is de jongveefactor 0,616. Als deze factor wordt verlaagd tot 0,585 komt de excretie in 2030, 2035 en 2040 niet boven het mestplafond uit.
 - Is de 0,585 het getal dat je op basis van berekeningen hebt afgeleid om onder het mestplafond te komen (dus bewust) of is de waarde een 0,585 een bepaalde keuze (waarop gebaseerd?) en die leidt tot een mestproductie onder het plafond
- om negatief gebruik te voorkomen.
 - Wat bedoel je precies? Als het rekenkundig het sommetje maakt, dan komt er een negatief getal uit om op 95% benutting te komen en bij mestexport conform 2022?
- N-aanvoer naar mestvergistings en mestscheiding volgens huidige uitgangspunten (mln kg N)
 - Waarom heb je deze tabel ingevoegd? Wat wil je vergelijken? Ik neem aan dat de mest in deze tabel deels na bewerking in de landbouw blijft. Of is dit de afvoer buiten de landbouw
- Kan je ook een berekening maken met een extra krimp? bijvoorbeeld
 - Uitgangspunten:
 - 95% benutting
 - Jongveefactor op 0,6
 - Stel dat je 50% (of 75%?) van de getallen gebruikt uit de Tabel "Afzet van N in dunne rundvee en-varkensmest (mln kg N) om in 2030, 2035 en in 2040 een maximale N-benutting te bereiken van 95%"
 - Wat is dan de extra krimp die nodig is?

Groeten

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
Sent: woensdag 26 juni 2024 8:01
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Subject: Actie n.a.v. overleg 24/6

Hoi 5.1.2.e

Zoals afgesproken heb ik gekeken naar de invloed van de jongveefactor, de omvang van de melkveestapel en de mestafzet buiten de landbouw/mestverwerking, zie bijlage.

Ik hoor wel of het zo voldoende is.

